

Переплату по госконтракту могут взыскать, ссылаясь на необоснованную растрату бюджетных средств



Для кого (для каких случаев): Для случаев взыскании излишне уплаченных денежных средств.

Сила документа: Определение Верховного суда РФ.

Цена вопроса: Сумма завышения стоимости работ 9 849 199 рублей 20 копеек.

Схема ситуации: После выполнения договора субподряда и подписания акта выполненных работ подрядчик перечислил плату. Однако позже он потребовал от субподрядчика вернуть часть суммы, ссылаясь на проверку расходования бюджетных средств. По ее итогам установили, что стоимость работ была завышена.

Субподрядчик отказался вернуть деньги и подрядчик обратился в суд.

Три инстанции сочли, что оснований для возврата денег нет. ВС РФ отправил дело на пересмотр.

Договор субподряда стороны заключили во исполнение обязательств по госконтракту. Деньги, перечисленные для оплаты работ, являются бюджетными. Поэтому при их расходовании должны соблюдать принцип эффективности.

Истец заявил требование с целью возврата незаконно/неэкономно растроченных бюджетных средств. Его доводы базировались на фактах, установленных в ходе контроля.

Наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает его права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

Таким образом, следовало выяснить, имела ли место необоснованная растрата бюджетных средств и основания для ее возврата.

Выводы и Возможные проблемы: Суд направил дело на новое рассмотрение, поскольку финансовый контроль направлен на реализацию публично значимых целей бюджетного законодательства и законодательства о государственных закупках и действия сторон частноправового характера (подписание соответствующих актов приемки, соглашений) сами по себе не могут нивелировать публично значимые цели.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Взыскание излишне уплаченных денежных средств по договору субподряда».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), Судебная практика, [Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2022 N 305-ЭС22-14922 по делу N А40-165107/2021 {КонсультантПлюс}](#)