

## Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

07 ноября 2022г.

Сотруднику, который заблуждался в законности его увольнения, тоже могут восстановить срок для обращения в суд



<u>Для кого (для каких случаев):</u> Для случаев признания увольнения незаконным.

Сила документа: Определение Верховного суда РФ.

Цена вопроса: Восстановление на работе.

<u>Схема ситуации:</u> Сотрудница, ссылаясь на незаконность своего увольнения, обратилась в суд.

Как указала истица, ее уволили по сокращению штата. Однако позже выяснилось, что компанияработодатель, в действительности, была реорганизована, о чем сотрудников не уведомляли. Гарантии сохранения при реорганизации трудовых отношений с работниками не соблюдены. Об этом стало известно только после обращения в суд другого работника в рамках иного дела.

Три инстанции отказали в иске. При этом они сослались в т. ч. на то, что сотрудница пропустила срок для обращения в суд за разрешением спора об увольнении. Уважительных причин, чтобы его восстановить, нет.

ВС РФ отправил дело на пересмотр.

Ранее Пленум ВС РФ разъяснял, какие причины упомянутого пропуска срока можно считать уважительными. Между тем приведенный им перечень не является исчерпывающим.

Поэтому надо было оценить доводы истицы о том, что она заблуждалась относительно добросовестности действий работодателя. Последний не уведомлял о своей реорганизации. Он оформил увольнение по сокращению штата с соблюдением формальных процедур, скрыв истинные причины.

<u>Выводы и Возможные проблемы:</u> Суд направил дело на новое рассмотрение, так как суд ходатайство представителя истца о восстановлении срока на обращение в суд не рассмотрел, не дал надлежащей правовой оценки доводам о причинах пропуска срока.

<u>Строка для поиска в КонсультантПлюс:</u> «Восстановление на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда».

<u>Где посмотреть документы:</u> КонсультантПлюс, Судебная практика, Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.2022 N 46-КГПР22-30-К6 {КонсультантПлюс}