

## Нормы о запрете на въезд в Россию тем, кто ранее нарушил миграционные требования, сочли конституционными



**Для кого (для каких случаев):** Для случаев запрета на въезд в РФ.

**Сила документа:** Постановление Конституционного суда РФ.

**Цена вопроса:** Разрешение или запрет на въезд на территорию России иностранцу.

**Схема ситуации:** Закон запрещает на 3 года въезд в Россию иностранцам и апатридам, которые ранее превысили срок пребывания в нашей стране на определенный период.

Заявитель обратился с запросом в КС РФ.

Ранее его как иностранца привлекли к ответственности по КоАП РФ за нарушение режима пребывания в России. При этом к нему применили лишь штраф без административного выдворения, т. к. приняли во внимание наличие у него брака с россиянкой. После этого ему запретили въезд в нашу страну.

По мнению заявителя, фактически норма позволяет дважды привлекать к ответственности за одно и то же деяние.

КС РФ признал положения конституционными.

В деле заявителя к нему должны были применить, помимо штрафа, административное выдворение за пределы страны. Этого не сделали, т. к. учли обстоятельства его семейной жизни. В дальнейшем уполномоченный орган принял решение о неразрешении въезда в Россию в связи с тем же нарушением.

По своей правовой природе такой запрет на въезд - административная мера принуждения. Она не тождественна привлечению лица к административной ответственности.

В такой ситуации предполагается, что при дальнейшем обжаловании упомянутого решения суд должен оценить возможность применить запрет на въезд. При этом он должен учесть те негативные последствия для семейной жизни лица, которые уже ранее установили при привлечении его к ответственности по КоАП РФ. Такие обстоятельства обязаны учесть вне зависимости от формального соответствия решения уполномоченного органа требованиям закона.

Вместе с тем КС РФ подчеркнул, что подобные обстоятельства не имеют безусловного преимущества во всех случаях. Наличие семьи не дает иностранцам бесспорного иммунитета от законных принудительных мер миграционной политики.

**Выводы и Возможные проблемы:** Подпункт 12 части первой статьи 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" не противоречит Конституции РФ, поскольку он предполагает, что при наличии вступившего в законную силу постановления суда по делу об административном правонарушении, в котором сделан вывод о невозможности применения к иностранному гражданину административного выдворения за пределы РФ в связи с обстоятельствами его семейной жизни, притом что назначение такого наказания за соответствующее административное правонарушение является обязательным, при обжаловании решения о неразрешении въезда в РФ, вынесенного в отношении того же иностранного гражданина в связи с тем же нарушением миграционного законодательства, суд должен оценить возможность применения запрета на въезд в РФ с учетом негативных последствий этого запрета для обеспечения права на уважение семейной жизни иностранного гражданина, ранее установленных судом, вне зависимости от формального соответствия решения уполномоченного органа требованиям закона.

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Порядок въезда в РФ и выезда из РФ».

**Где посмотреть документы:** [КонсультантПлюс](#), [Судебная практика](#), [Постановление Конституционного Суда РФ от 06.10.2022 N 41-П "По делу о проверке конституционности подпункта 12 части первой статьи 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в связи с жалобой гражданина Республики Сербия М.М. Джурджевича" {КонсультантПлюс}](#)