

Запрет на возмещение уплаченного гонорара успеха путем взыскания судебных расходов



Для кого (для каких случаев): Взыскание судебных расходов на оплату услуг представителя.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Цена вопроса: Судебные расходы в размере 97 000 рублей.

Схема ситуации: Контролирующее должностное лицо, в привлечении которого к субсидиарной ответственности было отказано, обратился в суд, требуя взыскать судебные расходы на оплату услуг юриста в размере 97 000 рублей, в том числе уплаченную тому по итогам рассмотрения дела премию в размере 30 000 руб.

Две инстанции требования удовлетворили в полном объеме. Кассационная инстанция, рассмотрев кассационную жалобу, не поддержала выводы и мотивы судов первой и апелляционной инстанций в части взыскания 30 000 рублей судебных расходов.

Как следует из условий договора об оказании юридических услуг, уплата исполнителю денежных средств в сумме 30 000 руб. поставлена в зависимость исключительно от положительного итога рассмотрения дела (премия по итогам работы), не обусловлена оказанием новых услуг. Легализация возможности включения в договор оказания правовых услуг вознаграждения за результат рассмотрения дела в суде (кроме вознаграждения за юридическую помощь по уголовным делам и делам об административных правонарушениях) не свидетельствует о наличии дальнейшей возможности предъявления данной суммы в качестве судебных издержек. Указанный правовой подход согласуется с правовой позицией ВС РФ, изложенной в Определениях от 16.02.2021 № 306-ЭС20-24383, от 26.02.2015 № 309-ЭС14-3167, от 25.05.2015 № 302-КГ15-2312, п. 5 разд. 4 Обзора практики № 2, утвержденного Президиумом ВС РФ 26.06.2015, а также – с правовой позицией КС РФ, выраженной в Постановлении от 23.01.2007 № 1-П. Таким образом, в силу правовой природы договора оказания правовых услуг, суд учел, что плата по договору производится за исполнение обязанностей, оказание услуг, а не за достижение конкретного решения суда. Поэтому суд не связан соответствующими условиями при разрешении вопроса о размере возмещаемых расходов и их разумности в соотношении итогового результата рассмотрения иска и размера вознаграждения.

Как итог, суд, отменил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания 30 000 рублей и принял новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов в указанной части.

Выводы и Возможные проблемы: Обеспечение баланса публичных и частных интересов предполагает, среди прочего, возмещение расходов не абстрактного характера, а за фактически оказанные юридические услуги в соразмерном объеме. Включение в соглашение участника процесса со своим представителем условия о «гонораре успеха» само по себе не свидетельствует о том, что имеются основания для переложения бремени таких расходов по премированию представителей с участника процесса, который добровольно принял на себя такие обязательства, на его процессуального оппонента.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Взыскание гонорара успеха».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика [Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.05.2022 N Ф02-1675/2022 по делу N A19-29961/2019 {КонсультантПлюс}](#)