

Отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения



Для кого (для каких случаев): С простоями надо обращаться разумно и добросовестно.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 3 411 135,11 рублей.

Схема ситуации: Между Заказчиком и Подрядчиком был заключен договор строительного подряда. Однако на момент начала работ разрешение на строительство Заказчиком получено не было. Подрядчик составил соответствующий акт и приступил к части работ, которые не требуют никаких разрешений.

Завершив подготовку к строительству и не получив от Заказчика разрешительной документации Подрядчик приостановил работы, стороны подписали соответствующий акт.

Через 10 месяцев разрешение, наконец, было получено и зарегистрировано. Маявшиеся в вынужденном безделье и сильно соскучившиеся по труду работники Подрядчика всю стройку завершили за месяц. Заказчик осуществил оплату по договору, но Подрядчик посчитал, что этого недостаточно. А как же 10 месяцев простоя по вине Заказчика, не сумевшего вовремя получить разрешение? Подрядчик все это время был наготове: стояло полностью готовое к использованию арендованное оборудование, бытовки, работники, находившиеся в командировке на территории Заказчика, получали зарплату.

Подрядчик понес убытки, которые Заказчик должен возместить, в размере 3 411 135,11 рублей, в том числе: начисленная заработная плата, оплата командировочных расходов, уплаченные страховые взносы, плата за аренду бытовых помещений, плата за аренду оборудования, а также проценты за пользование чужими денежными средствами. Суд первой инстанции искивые требования полностью удовлетворил, взыскав с Заказчика еще и 41 997 рублей госпошлины.

Апелляционная инстанция рассудила иначе. Во-первых, об отсутствии разрешительной документации Подрядчик знал с самого начала, но тем не менее к работе он приступил. Во-вторых, договором предусмотрено, что в случае задержки работ по вине Заказчика, Подрядчик должен приостановить работы, а обе стороны обязаны предпринять шаги, способствующие уменьшению дополнительных расходов. В-третьих, необходимости в командировании сотрудников на стройку при отсутствии возможности приступить к работам нет. Подрядчик не смог обосновать, зачем на стройку был командирован весь руководящий состав, который якобы 10 месяцев торчал на неработающей стройплощадке. Чем руководители там занимались? Почему управленческие функции в ситуации простоя нельзя было осуществлять дистанционно? В-четвертых, необходимости в аренде бытовок и оборудования не было. Из переписки сторон следует, что оснований полагать, будто разрешение вот-вот окажется у Заказчика на руках не было. В-пятых, платить зарплату своим работникам Подрядчик обязан в силу положений ТК РФ, их зарплата не может считаться убытком.

Итог: Подрядчику в иске полностью отказали. Кассационная инстанция поддержала это решение.

Выводы и Возможные проблемы: Зарплата работников не может быть убытками, необходимость несения расходов во время простоя нужно обосновать, иначе у второй стороны будут все основания эти расходы не компенсировать.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 02.03.2021 N Ф06-553/2021 ПО ДЕЛУ N А12-5587/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно