



**Для кого (для каких случаев):** Попытка убегания товарищей от надоевшего друга.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** Более 7.7 миллиона рублей.

**Схема ситуации:** У одного НПП было 5 учредителей и основной ОКВЭД 72.19 – научные исследования и разработки в области естественных и технических наук, прочие. Дела шли хорошо, научные разработки приносили прибыль. Но нашёлся среди участников умник, который решил всех опрокинуть – Пятый учредитель. По мнению четверых участников НПП, их Пятый товарищ работал без огонька, а потом вообще уволился. На собрании голосовал против вложения денег в развитие предприятия. Конфликтовал, подавал иск в суд – требовал исключить из состава учредителей генерального директора и ещё одного участника. Отвлекал товарищей от дела.

Четверо участников конфликтовать вовсе не хотели, а хотели двигать вперед российскую науку. Все их помыслы были устремлены в творчество: разработку и создание новых прогрессивных приборов. Поэтому тихо, без лишнего шума четверо создали новое ООО с таким же ОКВЭД – 72.19, приняли в новое общество работников из НПП, которые остались работать в НПП по совместительству на небольшую часть ставки. ООО разместилось в том же здании, даже телефоны ООО были общими с НПП. Дела ООО пошли резко в гору, НПП тоже продолжало работать, но без особого энтузиазма и как-то по инерции.

Караул! – кричал пятый участник НПП в суде. Обидели, обделили, обокрали, верните все назад! Пятый участник (с долей в НПП 12.75%) потребовал признать недействительной сделку по созданию ООО. По мнению Пятого участника, создание ООО нанесло лично ему убытка на сумму 7 142 882 рублей и проценты с этой суммы набежали – 563 299 рублей. Так же Пятый участник кровожадно требовал взыскать судебную неустойку на случай неисполнения будущего судебного акта о прекращении деятельности ООО: по 4 000 рублей за каждый день неисполнения. Человек был очень огорчен поведением своих коллег.

Все мы хорошо знаем, как бодро налоговая инспекция признаёт юридические лица взаимозависимыми, используя статьи 20 и 105 Налогового Кодекса РФ. Вот и Пятый участник взял эту тактику на вооружение. У ООО и НПП – практически одни и те же учредители. Один и тот же адрес. Одни и те же сотрудники. Одни и те же телефоны. Одна и та же деятельность. Стало быть, ООО и НПП – взаимозависимы. Доходы НПП упали, доходы ООО резко выросли. ООО является контролирующей по отношению к НПП организацией. Пятый участник утверждал, что фактически произведена незаконная реорганизация НПП, которую нужно отменить, все права ООО перевести на НПП. А в пользу Пятого участника взыскать упущенную выгоду. Реорганизовали, понимаешь тут, без него НПП в ООО.

Но суды не вняли. Закон позволяет всем свободно создавать хозяйственные общества, которые могут заниматься любой не запрещенной деятельностью. Реорганизацией здесь и не пахнет. Не обязаны четверо участников отчитываться перед Пятым о своей деятельности за пределами НПП. Само по себе совпадение основных зарегистрированных в ЕГРЮЛ кодов ОКВЭД не свидетельствует об идентичности деятельности организаций. Выпускаемая ООО и НПП продукция, а также состав покупателей данных организаций существенно различаются. ООО создало и зарегистрировало в установленном законом порядке несколько научных разработок, к которым Пятый участник никакого отношения не имеет.

Арендовать площади ООО имеет право где угодно, свои расходы ООО несет самостоятельно. Физические лица могут заключать столько трудовых договоров, сколько сочтут нужным, и работодателей они выбирают сами. Не доказан факт одновременного выполнения работниками НПП и ООО идентичных обязанностей на своем рабочем месте, в рабочее время, установленное трудовым договором.

Суд посчитал, что само по себе создание четырьмя владельцами НПП ООО со схожими видами деятельности не означает наличие убытков у самого Пятого участника, и взыскать убытки в свою пользу Пятый участник просит необоснованно.

**Выводы и Возможные проблемы:** Одно дело налоги! Другое дело интересы какого-то пятого по счёту участника. Налоги важнее. Не надо себя с ними равнять. И ещё, перед нами рабочая схема по выведению неугодного участника из бизнеса.

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Организация дублирующая деятельность».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [Постановление Арбитражного Суда СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 04.03.2021 N Ф08-1127/2021 ПО ДЕЛУ N А53-46303/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

**Закажите** полную версию документа или  
**подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно