



Обеспечительные меры в виде запрета действовать от имени участника

Для кого (для каких случаев): Учредителя сначала «связали» судом, потом выкинули «за борт».

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 80% доли в Уставном Капитале и контроль над Организацией.

Схема ситуации: Оффшорная Иностранная Компания владела 100% уставного капитала одной российской Организации. Чтобы рулить российской Организацией она выдала одной Гражданочке Генеральную Доверенность. Генеральная Доверенность была состряпана в Оффшорном Государстве на иностранном языке, но переведена на наш родной язык и как положено заверена.

Гражданочка на основании своей Генеральной Доверенности выписала Доверенность на некоего Гражданина. По новой Доверенности Гражданин получил право осуществлять от имени Иностранной Компании все, что заблагорассудится. Заблагорассудилось ему взять Организацию под своё крыло.

Гражданин увеличил уставной капитал Организации, созданной Иностранной Компанией, за счет принятия в ряды учредителей нового участника – самого себя.

На очередном собрании учредителей Гражданин, вооружившись Доверенностью, внес в уставной капитал нужную сумму денег и стал владельцем 80% доли Организации. У Иностранной Компании, соответственно, осталось 20%. Как позже Гражданин объяснял суду, сделано это было с целью перехода на УСН. Организация, действительно, была переведена на упрощенку. Кроме того, Гражданин на том же собрании назначил нового Директора – не самого себя, но тоже человека хорошего.

Когда эта «рокировка» дошла до Иностранной Компании стала бегать по судам и оспаривать принятые Гражданином от ее имени решения. Иностранная Компания заявляла, что и Доверенность у Гражданина неправильная. Потому что выдана на основании неправильной Генеральной Доверенности Гражданки. Что Иностранная Компания никогда не выдавала никакой Генеральной Доверенности Гражданке – об этом даже есть показания всяких там иностранных граждан, нотариусов и чиновников.

Суд потребовал от Иностранной Компании доказательств против действий Гражданина. А пока доказательства будут собираться, суд удовлетворил просьбу Иностранной Компании немного притормозить прыткого Гражданина. В качестве обеспечительной меры Гражданину было запрещено проводить сделки с его 80% уставного капитала и действовать от имени участника Организации.

Отодвинув таким образом Гражданина и его ставленника-Директора от руля, Иностранная Компания быстренько провела общее собрание сама с собой, сняла Директора, назначенного Гражданином, и поставила своего. Гражданин и его Директор-ставленник решили, что на этот произвол надо ответить.

Директор-ставленник от Гражданина пошёл в обычный суд общей юрисдикции с требованием признать его увольнение незаконным. Потому что принимал это решение учредитель, у которого всего 20% в уставном капитале. Суд общей юрисдикции рассмотрел и удовлетворил просьбу Директора-ставленника о восстановлении в должности.

Гражданин, взяв решение суда общей юрисдикции, обратился в арбитражный суд и потребовал признать решение общего собрания «без него» недействительным, отменить запись в ЕГРЮЛ, сделанную на его основании. Арбитражный суд посмотрел на решение суда общей юрисдикции, увидел, что оно напрямую касается дела, которое надо рассмотреть. Так как есть готовое судебное решение, что общее собрание всё решило неправильно, арбитражный суд решил, что всё надо вернуть на прежние места.

Иностранная Компания пыталась возражать, но суд указал, что поражение Гражданина в его корпоративных правах не лишило его статуса участника Организации и, следовательно, не освободило ни Организацию, ни Иностранную Компанию от обязанности соблюдать установленные корпоративные процедуры принятия решений общим собранием участников Организации. «Допущенные нарушения являются неустранимым пороком корпоративных процедур». То есть Гражданин имеет все возможности участвовать в управлении делами Организации, посредством присутствия на общем собрании и голосования по вопросам повестки дня. А Гражданина о проведении собрания никто не известил, участия в собрании он не принимал и его нарушенные права подлежат восстановлению.

Выводы и Возможные проблемы: Запрет Учредителю заключать сделки и осуществлять действия от имени учредителя Организации не влечет за собой отстранение от участия в общем собрании и не лишает Учредителя права голосовать на собрании.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Обеспечительные меры в виде запрета действовать от имени участника».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 19.02.2020 N Ф01-6985/2019 ПО ДЕЛУ N А43-366/2016](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно