

Формальный документооборот при отсутствии реальных операций



Для кого (для каких случаев): Хотели с Директора всё взыскать. Не вышло!

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 23 485 539 рублей 59 копеек.

Схема ситуации: АО обратилось к двум Фирмам с целью починить и отремонтировать объекты АО за двадцать миллионов рублей. Фирмы всё что нужно было починили и отремонтировали.

АО заявило вычеты по НДС. Деньги отдали, работы получили, хотим НДС с уплаченных денег к вычету взять. Налоговая инспекция посмотрела в отчётность Фирм, которые выполняли работы. Сразу бросилось в глаза, что выполненные работы в отчётности у Фирм не отражены, НДС с них не начислен и не уплачен. И сами Фирмы какие-то странные. Быстро появились и быстро исчезли, присоединившись к другим организациям. За аренду не платили, персонала и техники для выполнения работ не имели. Деньги, как только получали, так сразу перечисляли разным физическим лицам.

Тогда налоговая решила разобраться – а кто же выполнял работы на объектах АО? Налоговая обратилась в полицию: помогите нам разыскать свидетелей. Полиция разыскала нужных людей. Исполнители работ – простые физические лица, нашлись быстро. И врать не стали, всё рассказали: что никаких Фирм знать не знают, что деньги получали наличными на руки от бригадиров. Это было ещё одним подтверждением, что Фирмы никаких работ не выполняли.

Налоговая сделала вывод – АО создало фиктивный документооборот для того, чтобы получить налоговые льготы в виде вычетов по НДС. Поэтому налоговая инспекция отказала АО в вычетах. АО вычетов по НДС не получило. Даже до Верховного Суда РФ дошло, но не вышло.

И тут взъерепенился один Акционер из АО. Он поднял шум: «Как так?! Потерянные вычеты – это же мне прямой убыток! Я же теперь дивидендов меньше получу. И вообще – давайте разберёмся – если Фирмы левые, то куда и за что мы отдали двадцать миллионов рублей?!» Одним словом, Акционер так разошёлся, что стал требовать с Директора АО лично вернуть двадцать миллионов рублей, которые АО уплатило Фирмам за выполненные работы. Логика этого посыла была простой: раз Фирмы работы не выполняли, то деньги им перечислили напрасно. Поэтому пусть Директор АО вернёт эти напрасно перечисленные деньги и НДС, которые налоговая инспекция нам не зачла.

Директор проявил некоторую неосторожность при выборе Фирм – проверил их только по нахождению в ЕГРЮЛ на сайте налоговой инспекции. С директорами Фирм не знакомился, на место к ним не выезжал. Директор занялся подготовкой контрудара в суде против наезда Акционера на него.

И контрудар удался. Суд разделил горе Акционера по пунктам. Пункт 1 – 20 миллионов рублей за выполненные работы. На свет были вытащены заключения нужных комиссий о том, что починка и ремонт объектов АО были просто жизненно необходимы. Это раз! Допустим, что деньги Фирмам были перечислены напрасно. Но по идее, тогда физические лица, которые вели работы на объектах АО, должны предъявить претензии самому АО – мы работали, давай плати нам за работу! Но как следует из допросов физических лиц – с ними за их работу полностью рассчитались бригадиры. Значит, претензий от физических лиц к АО, скорее всего, не будет. Это два! Выходит, что АО уплатило деньги и получило за них встречное представление – выполненные работы. Это три! К тому же физические лица, выполнившие работы на объектах АО, не были работниками АО. Вывод: деньги отданы не напрасно, а за выполненные работы. Поэтому нельзя требовать с Директора 20 миллионов рублей.

Пункт 2 – НДС, который не удалось взять к вычету. Но работы выполнялись простыми физическими лицами, которые совсем не платят НДС. Значит, не могло быть у этих работ никакого входного НДС! Суды так же «пришли к выводу о том, что применительно к настоящему спору, Общество не может извлекать прибыль исключительно посредством предъявления к возврату НДС, в данном случае отказ в возмещении и порядок такого возмещения, в совокупности с полученным благом не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска». То есть отказ в вычете НДС – это не убыток, это обычный риск. Вывод: нельзя взыскивать неполученный по НДС вычет с Директора.

Так Директор ушёл от ответственности на 23 миллиона рублей.

Выводы и Возможные проблемы: Если документооборот фиктивный, но работы реально выполнены, то Директор может отбиться от взыскания убытков.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Формальный документооборот при отсутствии реальных операций».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 26.12.2019 N Ф01-6826/2019 ПО ДЕЛУ N А43-28900/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно