

Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

9 января 2018г.

Заплатит ли предприниматель штраф за продажу некачественной продукции?



Для кого (для каких случаев): Для случаев продажи некачественной продукции

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Штраф и конфискация товара

Схема ситуации: Продавцов порой наказывают за торговлю некачественным товаром. А продавцы иногда и сами не знают, что товар некачественный. Упаковка в норме, документы, сертификаты прилагаются. Без специальной экспертизы и не разберёшь – какие тайные пороки скрывает в себе, с виду нормальный, товар.

Проверил Роспотребнадзор одного Предпринимателя и обнаружил среди его товаров некачественный стеклоомыватель. Целых три флакона. Лабораторный анализ подтвердил превышение в стеклоомывателе допустимой концентрации вредного вещества: вместо максимально допустимого 0.05% метанола, в стеклоомывателе его было около 30%. Далее Роспотребнадзор обратился в суд. Напрасно Предприниматель размахивал в суде свидетельством о государственной регистрации, подтверждающем соответствие стеклоомывателя санитарно-эпидемиологическим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю). Две судебных инстанции признали Предпринимателя виновным и наложили на него штраф по ч.2 статьи 14.43 КоАП – 30 000 рублей с конфискацией означенных выше трех емкостей со стеклоомывателем.

А третий суд, кассационной инстанции, не согласился с вынесенным вердиктом и указал, что нижестоящие суды не учли свежие позиции Верховного Суда РФ, изложенные в определениях от 07.09.2017 N 304-АД17-7163, от 13.11.2017 N 308-АД17-8224.

Самого по себе факта превышения допустимых концентраций определенного вещества в товаре недостаточно для привлечения к ответственности продавца.

По смыслу примененной нормы КоАП РФ, субъектом ответственности является лицо, обязанное соблюдать требования технических регламентов применительно к осуществляемой им деятельности. Из материалов дела не следует, что несоответствие реализуемой продукции требованиям безопасности является следствием деяний самого Предпринимателя (ненадлежащего хранения, реализации за пределами сроков годности и т.п.).

Из материалов дела не следует, что из сопроводительной документации к продукции Предприниматель мог сделать вывод о ее несоответствии техническим регламентам. Сопроводительная документация к стеклоомывателю как раз была вся в полном порядке.

Выводы управления Роспотребнадзора и судов о том, что Предприниматель должным образом не осуществил контроль качества продукции, суд признал ошибочными. Не было в протоколе об административном правонарушении написано про то, что Предприниматель не проконтролировал качество стеклоомывателя. Кроме того, Роспотребнадзор не указал – исходя из каких норм Предприниматель должен контролировать качество продаваемого им стеклоомывателя.

Соответственно, административный орган необоснованно привлек Предпринимателя к административной ответственности.

Выводы и возможные проблемы: Что интересно. Текст этого судебного дела почти дословно совпадает с позицией Верховного Суда РФ, изложенной в [определениях от 07.09.2017 N 304-АД17-7163](#) (плохое сливочное масло в общепите), [от 13.11.2017 N 308-АД17-8224](#) (плохой творог в торговле). Понемногу виноватым становится не продавец, а производитель.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Не осуществлен контроль качества продукции».

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 18.12.2017 N Ф09-7242/17 ПО ДЕЛУ N А76-11929/2017](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно