

от 5 декабря 2016 года

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

## Перевод деятельности в новую организацию



**Для кого (для каких случаев):**

Для случаев перевода деятельности на новую фирму

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

**Цена вопроса:** Более 1 миллиона рублей налогов, оставшихся на старой фирме

**Схема ситуации:** Налоговая инспекция проводила выездную проверку в отношении Общества. По итогам проверки фирме были дополнительно начислены налоги, пени, штрафные санкции в сумме 1 148 080 рублей 69 копеек. Ни добровольно, ни по выставленному требованию налоговиков Общество налоги не уплатило. Тогда ФНС предприняла попытку принудительно взыскать недоимку в бесспорном порядке. Но у Общества не оказалось открытых счетов в банках. Тогда Инспекция обратилась к приставам, мол, давайте поищем вместе имущество налогоплательщика, может хоть так удастся пополнить бюджет. Но и тут последовала неудача. Не нашлось у Общества имущества.

Исчерпав все возможные меры для принудительного взыскания с компании задолженности, и установив факт перевода учредителем ООО-1 имущества в новое почти одноименное ООО-2 в период проведения проверки, налоговая обратилась с иском в суд о взыскании с ООО-2 задолженности ООО-1.

Суд принялся исследовать предоставленные Инспекцией доказательства. Выяснилось, что ООО-2 зарегистрировано в ФНС сразу после назначения выездной налоговой проверки в отношении ООО-1. У обществ один и тот же директор-учредитель. Зарегистрированы фирмы по одному адресу и расчетные счета имеют в одном и том же банке. На вновь созданное предприятие переведено имущество, произведена замена сторон по ранее заключенным договорам ООО-1. Директор снял с расчетного счета ООО-1 наличные деньги и положил их на счет ООО-2. Незаметно так. Также из ООО-1 в ООО-2 были переведены работники. Ну и жирной точкой в череде доказательств стал факт реализации ООО-2 продукции со склада ООО-1. И это при условии, что, на момент реализации, товар ООО-2 не покупало. Значит, ООО-2 торговало остатками товара, принадлежавшего ООО-1.

Проанализировав все вышеперечисленные обстоятельства и доказательства, суд пришел к выводу, что общества являются взаимозависимыми юридическими лицами. Фактически ООО-1 продолжило свою деятельность в лице нового субъекта гражданских правоотношений – ООО-2. Ну а раз так, пусть новый субъект и по налогам рассчитывается за первое Общество.

**Выводы и возможные проблемы:** Кто-то считает, что вот такое «убегание» из старой фирмы в новую – это нормальная «налоговая оптимизация». Бросил налоги и ушел не заплатив. Но времена меняются. Идет суровая борьба за каждый рубль налогов. И налоговая достанет «убежавшие» налоги и из другой фирмы, а если понадобится, то вытрясет их и из бывших учредителей.

**Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс:** «Перевод деятельности в новую организацию».

**Где посмотреть комментируемые документы** *КонсультантПлюс, «Судебная Практика»*: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 11.11.2016 N Ф04-5225/2016 ПО ДЕЛУ N А03-3285/2016](#)

**Нет КонсультантПлюс?**

**Оформите заявку** на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно в соответствии с особенностями Вашей организации